

El Senado responde

Sale al paso de la polémica en torno a la elección de tecnología Oracle para su Web

Texto: Ambrosio Rodríguez

El Senado ya tiene una nueva página Web, un portal que ha suscitado en los últimos meses diversas controversias y que ha sido duramente criticado tanto por su coste como por la elección del software Oracle. La información que se ha vertido también ha apuntado de lleno al director de Informática del organismo público, José Ángel Alonso, al relacionarse con Oracle tras haber ocupado el cargo de presidente del Círculo de Usuarios de esta compañía durante diez años.

Pocas veces un proyecto de modernización tecnológica ha traído consigo tanta polémica. El Senado se ha convertido en centro de debate después de la adjudicación del desarrollo de su página Web, que se ha estructurado en torno a tres lotes: Página Web -adjudicado a la empresa VASS Consultoría de Sistemas por 232.500 euros; Buscador -adjudicado a GFI Informática por 97.800 euros-; y Página temática de jóvenes y visita virtual -adjudicado a Ibermática por 40.625 euros-. Un total de 370.925 euros con una rebaja del 26% sobre el presupuesto inicial de licitación.

Pero, ¿por qué ha levantado tanto revuelo? Las críticas que se han vertido hacia el organismo se han debido a su supuesto alto coste y por contar con software de Oracle argumentando que el director de Informática del Senado, José Ángel Alonso, fue presidente de CUORE (Círculo de Usuarios de Oracle) entre 1998 y 2008.

Algo de historia

Todo arranca cuando el Senado se plantea realizar una profunda renovación tecnológica y de cultura organizativa en torno a su 'Proyecto Web'. Es la Secretaría General del Senado quien asume las tareas de analizar y proponer los contenidos de la nueva página en línea con la implantación de la administración electrónica, las recomendaciones de la Unión Interparlamentaria y las mejores prácticas de otras páginas webs de organismos del mismo entorno, como la del Congreso de los Diputados. Como resultado, en octubre de 2010 se convoca el Procedimiento Abierto de Contratación y en julio de 2011 se adjudican los tres lotes citados. La nueva Web del Senado entra en funcionamiento el 12 de noviembre de 2012, aunque queda algún proyecto relacionado con los Lotes 1 y 2 que se espera que estén terminados durante este mes de febrero.

En exclusiva a Computing, fuentes del Senado explican que el proyecto "se ha realizado siempre con el respaldo de la Mesa de la Cámara y la Junta de Portavoces, órganos en los que están representados todos los Grupos Parlamentarios". Según las mismas fuentes, se ha querido responder a las nuevas demandas de transparencia y facilitar la participación y comunicación de los ciudadanos (comunicación mediante correos, blogs, redes sociales, páginas personales...) con Senadores y Grupos Parlamentarios, Comisiones y las unidades de la Secretaría General".

Es así que la puesta en marcha del proyecto pretende dar respuesta a estas premisas.

Adjudicación

A partir de este punto, la dirección TIC afirma haber calculado los precios máximos de licitación (310.000, 140.000 y 50.000 euros) teniendo en cuenta los precios de tarifa de distintos productos de mercado que podrían cubrir los requisitos planteados, y el



José Ángel Alonso, director de Informática del Senado

acuerdo marco para la contratación de servicios de desarrollo de sistemas de información con destino a la Administración General del Estado, realizado por la Dirección General de Patrimonio del Ministerio de Hacienda, publicado en el BOE de 15-2-2010. "Al ser una licitación, son las empresas las que realizan las ofertas y eso es lo que marca el precio final", sostiene José Ángel Alonso; y concreta que el coste estimado de la Web era de unos 500.000 euros y que finalmente fue de 370.925 euros con una disminución del 26%.

Y es que el coste es uno de los temas de debate. El responsable de Informática hace referencia a las críticas recibidas en cuanto al precio de las licencias (que representa cerca del 50% del total); el resto corresponde a los servicios que proporcionan VASS, Ibermática y GFI. Son críticas que apuntan a que se podía haber hecho por la cuarta parte e incluso por menos... "No se puede hacer razonablemente bien por un coste inferior, pero es que si se hubiera podido hacer lo hubiéramos hecho, y quien dice eso tuvo

90 días para enviar su propuesta, que si hubiera tenido los más mínimos visos técnicos se hubiera llevado el concurso”, responde al respecto José Ángel Alonso. Al terminar el plazo se presentaron 60 ofertas de 31 empresas. Alonso tiene claro la transparencia del proceso, ya que se resolvió “tomando en cuenta tanto la puntuación técnica como económica y adjudicándose a tres empresas distintas que ninguna es nueva en el mercado; y nunca habíamos contratado con ellas, no las conocíamos”.

Finalmente, se adjudicó a VASS con una disminución respecto al precio máximo del 25%; a GFI con una bajada del 30% y a Ibermática con una disminución del 19%; las tres por debajo del precio medio.

¿Por qué Oracle?

El Senado ha tenido en cuenta tanto el criterio técnico como el económico. Este último se ha basado en el precio de la oferta aunque también se ha utilizado en este caso el Coste Total de Propiedad a cinco años. El directivo explica que “esto en principio perjudicaba a las ofertas basadas en software comercial y es que pensamos que a partir del tercer año pueden subir mucho los costes de mantenimiento”. En este punto mencionar que al coste de 232.500 euros hay que sumar una cifra ya fijada sobre el mantenimiento del tercer, cuarto y quinto año, que es sustancialmente menor al que se aplicaría si no se hubiera previsto esto en el concurso.

¿Y por qué contar con un software u otro? El Senado se desmarca de la decisión, al indicar que en los pliegos se decía que se podían presentar ofertas basadas en software licenciado o libre, “y es cierto que conozco la base de datos Oracle desde hace años, pero aquí no concursábamos eso, sino el software de gestión de contenidos, de buscador; y como no teníamos claro qué software era el mejor, marcamos la necesidad de disponer de un software que contara con una serie de características, nos daba igual que fuera Oracle, otro software comercial o software libre. Las empresas tomaron su elección y es cierto que muchas apostaron por

¿Inversión necesaria?

El Senado entiende que la magnitud del proyecto necesitaba esta inversión de algo más de 370.000 euros: “se nos ha comparado con un museo que tiene 28.000 piezas catalogadas... cuando nosotros tenemos 3,5 millones de documentos en versión electrónica indexables, lo que incluye el archivo histórico del Senado desde 1834: todo digitalizado y fácilmente localizable”, apuntan desde la institución. El Senado constata que, por ejemplo, se puede acceder a todas las iniciativas de un senador y a sus intervenciones; que también figura una página para niños y jóvenes, con vídeo, una visita virtual con información y locuciones en seis idiomas; que hay acceso a más de 3.000 horas de vídeo de sesiones parlamentarias; a la transmisión en directo de las sesiones plenarias y hasta cuatro sesiones de Comisiones que se celebren simultáneamente en la Cámara...: “gran cantidad de información diversa y de gestión muy compleja, y hemos hecho el esfuerzo de no quedarnos atrás, cuando además la demanda ciudadana de transparencia es creciente; y qué mejor forma de controlar a los representantes que seguir su actividad”.

Actualmente, el Senado cuenta con una media de sesiones de 6.000 visitas diarias a la Web.

Análisis de las Adjudicaciones

Lote I

- Coste medio de las ofertas presentadas: 235.135,29 euros
Más cara: 299.724,45 euros
Más barata: 201.500 euros
Oferta adjudicada (VASS): 232.500 euros
- Coste medio de las 13 ofertas presentadas con software comercial - Oracle UCM 11g e IBM FileNet P8: 220.904,84 euros
- Coste medio de las 3 ofertas presentadas con software libre con licencias Enterprise - Liferay, Alfresco, Nuxeo: 222.115 euros
- Coste medio de las 5 ofertas presentadas con software libre sin licencia Enterprise - Liferay, Alfresco, OpenCMS: 227.150,16 euros

Lote II

- Coste medio de las ofertas presentadas: 110.263,29 euros
Más cara: 139.800 euros
Más barata: 84.000 euros
Oferta adjudicada (GFI Informática): 97.800 euros
- Coste medio de las 17 ofertas presentadas con software comercial - Oracle SES 11g, FAST FSIS 5.3, Google, SAS, IBM omnifind P8, Exalead, Lens y Autonomy: 109.853,56 euros
- Coste medio de las 4 ofertas presentadas con software libre - Lucene/Soir, Lucene/Bitext, Liferay): 111.492,50 euros

Lote III

- Coste medio de las ofertas presentadas: 39.016,61 euros
Más cara: 49.500 euros
Más barata: 25.000 euros
Oferta adjudicada (Ibermática): 40.625 euros

que se dé el proyecto a Oracle cuando esto con software libre es gratis...cuando las ofertas que presentaban software libre eran algo más caras”.

Recuerda que el coste medio de las 13 ofertas que se presentaron con software comercial al Lote 1 fue de 221.000 euros y el coste medio de las tres ofertas con software libre, con licencia Enterprise, 222.000 euros; “curiosamente, el coste medio de las cinco ofertas con software libre, sin licencia Enterprise, era de 227.000 euros: no había ahorro”, subraya, reflejando que también se han tenido en cuenta los costes ocultos por mantenimiento del software libre y del comercial a partir del tercer año.

Las ofertas de software libre presentadas eran más caras que las de software comercial

Oracle porque están metidas en su ecosistema y sus técnicos conocen esta tecnología”.

En este sentido, José Ángel Alonso quiere cerrar el debate al mencionar el alto número de empresas -fueron 13- que se presentaron en el Lote 1 con software Oracle y su producto de gestión de contenidos UCM, “y es que quizás la mayoría decidió incluir UCM pensando que nosotros tenemos mucha tecnología Oracle, como la base de datos”.

En la misma línea analiza el proceso del Lote 2, al señalar que “el software de búsquedas de Oracle no es uno de los dominadores del mercado; ahí el problema fue distinto porque algunos de los software del mercado estaban por encima del precio máximo de licitación; nosotros en lugar de Oracle podríamos haber tenido el de Google, pero alguna oferta basada en él superaba el precio máximo y alguna otra no cumplía el requisito mínimo de ofrecer licencias para indexar 3,5 millones de documentos”.

Software libre

José Ángel Alonso quiere puntualizar que no había ofertas mucho más baratas, “ni siquiera las del software libre; un tema que lleva a confusión porque se ha comentado que es una vergüenza



Proyecto

El proyecto en sí mismo es de gran interés. Las licencias del gestor de contenidos se utilizan para la gestión de la página web y para la gestión interna. Además, el Senado cuenta con una intranet (no incluida dentro del proyecto), que se beneficiará de las licencias de UCM al poderse utilizar también en el nuevo proyecto Intranet que se pondrá en marcha más adelante.

En cuanto al resto de equipamiento tecnológico, se mantendrá igual. “Nos preguntamos si era conveniente cambiar los ordenadores donde se aloja la página Web y como no teníamos claro que fuera necesario, decidimos aguantar con los que tenemos”, puntualiza Alonso. Sí cabe reseñar que se ha ampliado el sistema de almacenamiento y renovado el RAID central del sistema para que los vídeos de las sesiones parlamentarias desde 1978 estén disponibles online, para lo cual se ha implantado un sistema Hitachi.

La seguridad es muy tenida en cuenta a pesar de que la Web puesta en marcha ha sido objeto de diversos ataques: “durante la primera semana nos atacaron ‘a muerte’, y estamos resolviendo temas todavía”, comenta José Ángel Alonso, quien tiene claro que “es siempre muy aplaudido hablar mal de los políticos y, en este

“No es cierto que sea el mejor amigo de Oracle, de quien no he obtenido ningún beneficio nunca”

caso, meterse con el Senado, por eso entiendo que hemos tenido cientos de ataques de denegación de servicios. Tenemos firewall y otros elementos de seguridad perimetral, y hemos tenido tres incidentes graves de inyección de código, graves en cuanto a la repercusión pública, pues han permitido mostrar contenidos de nuestra Web con otros del usuario ‘atacante’, pero en ningún caso han entrado en nuestro sistema interno ni han afectado a los datos almacenados”. ■

Un pasado en CUORE

José Ángel Alonso trabaja en el mundo de la informática desde hace 36 años. Comenzó en 1975 en la Compañía Española de Petróleos como operador; tras 11 años en Cepsa y un año en Bull, entra en el Senado. En 1990, el Senado, que tenía ordenadores de Bull, tomó la decisión de comenzar con sistemas abiertos Unix y pasar a bases de datos relacionales. La oferta ganadora del concurso incluía ordenadores IBM Unix y base de datos relacional Oracle.

En su momento, el Senado se hizo socio del Círculo de Usuarios de Oracle España (CUORE), una asociación sin ánimo de lucro no financiada

por Oracle que tiene el objetivo “de compartir experiencias y presentar demandas a la propia Oracle, un mecanismo que se utiliza en todo el mundo”, resume José Ángel Alonso. En 1998 este directivo fue elegido como presidente de la Asociación, puesto que ocupó hasta 2008. Y explica al respecto: “quiero dejar claro que como presidente de CUORE no cobré ni un solo euro ni en efectivo ni en especie como salario, gratificación o dietas en los diez años que ejercí el cargo, y tampoco es cierto que se diga de mí que yo soy el mejor amigo de Oracle, de quien no he obtenido ningún beneficio nunca”.